

Minikonkursi kutse¹

Minikonkurss korraldatakse Riigi Tugiteenuste Keskuse poolt Rahandusministeeriumile läbiviidud riigihanke „**Riigihalduspoliitika valdkonna uurimistöö ja teadusnõustamise partnerlus Rahandusministeeriumile**“ (viitenumber 293774; edaspidi riigihange) tulemusel sõlmitud raamlepingutes sätestatud tingimuste alusel.

Raamlepingu kohaselt minikonkurssidel, mille maksumus on kuni 29 999 eurot km-ta, edastatakse konkursikutse konkursi eest vastutava ministeeriumi poolt raamlepingu partnerite vastutavatele kontaktisikutele e-posti teel.

Pakkumus tuleb esitada vastavalt minikonkursi kutses ja minikonkursi tehnilises kirjelduses (Lisa 1) esitatud tingimustele.

1. Minikonkursi lühikirjeldus ja eesmärk

1.1 Minikonkursi eesmärk on kaasata teadlasi vastavalt vajadusele, et toetada teadmispõhise riigihalduspoliitika kujundamist ja rakendamist Eestis, lahendades siseriiklikus poliitikakujunduses tekkinud uurimisprobleeme või -ülesandeid.

1.2 Väljamaksed teostatakse järgmiselt:

I väljamakse: 2026. a teostatud tööd eest;

II väljamakse: pärast tööde lõplikku vastuvõtmist, kuid mitte hiljem kui 31.01.2027.

1.3 Minikonkursi tulemusena sõlmitava hankelepingu alusel tellitava uurimistöö lähteülesanne (tehniline kirjeldus) on esitatud minikonkursi kutse lisas 1.

2. Nõuded analüüsimeeskonnale/ uuringumeeskonnale

2.1. Pakkuja võib paindlikult otsustada, millise meeskonna loomist peab töö läbiviimiseks vajalikuks, aga minimaalselt peab kaetud olema projektijuhi roll ning avaliku õiguse eksperdi roll (mis võivad olla ka ühes isikus). Meeskonda peab kuuluma projektijuht, kes vastab järgmistele nõuetele:

2.2.1. **Projektijuht** peab omama:

2.2.1.1. vähemalt kahe analüüsi- või uurimisprojekti juhtimise kogemust.

2.2.1.2. fookusgruppide või muu grupiviilise andmekorje- ja analüüsi läbiviimise kogemust.

2.2.2. **Avaliku õiguse ekspert**, kel peab olema õiguslane haridus, varasem töötamise ja/või vähemalt kahe analüüsi ja/või uurimisprojekti läbiviimise kogemus riigihalduse, kohalike omavalitsuste korralduse või riigihangete valdkonnas.

3. Pakkumuste esitamine

3.1. Pakkumus tuleb esitada elektrooniliselt e-posti aadressil info@fin.ee hiljemalt **29.10.2026 kell 23:59**.

4. Nõuded pakkumusele

4.1. Pakkumuses esitab pakkuja:

4.1.1. hinnapakumuse (pakkumuse maksumuse);

¹ E-kirja teel läbiviidav minikonkurss

- 4.1.2. pakkuja arusaama sisulisest uuringuprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesannetest, pakkuja nägemus uuringukontseptsioonist;
- 4.1.3. pakutava uurimismetoodika kirjelduse;
- 4.1.4. uurimismeeskonna koosseisu ja pädevused (esitatakse meeskonnaliikme CV vormil) ja meeskonnaliikmete vahelise rollide jaotuse;
- 4.1.5. uuringu läbiviimise aja- ja tegevuskava (koos vastutajatega, kommunikatsiooni- ja koostöövormidega, mida projektis rakendatakse)
- 4.2. Pakkumus ja pakkumusele lisatavad dokumendid peavad olema eestikeelsed.
- 4.3. Pakkumus peab olema jõus vähemalt 60 kalendripäeva.

5. Pakkumuse vastavuse kontrollimine ja pakkumuste hindamine

- 5.1. Hankija kontrollib esitatud pakkumuste vastavust minikonkursi kutses, sh minikonkursi tehnilises kirjelduses esitatud tingimustele. Juhul kui pakkumus ei vasta minikonkursi kutses esitatud tingimustele, lükkab hankija pakkumuse tagasi.
- 5.2. Hankija võrdleb ja hindab kõiki vastavaks tunnistatud pakkumusi.
- 5.3. Eduka pakkumuse valiku aluseks on majanduslik soodsus. Hankija hindab pakkumusi 100väärtuspunkti süsteemis vastavalt riigihanke viitenr 293774 alusdokumentides esitatud ja minikonkursi kutses täpsustatud hindamismetoodikale.
- 5.4. Edukaks tunnistatakse pakkumus, mis saab hindamiskriteeriumides omistatud väärtuspunktide summeerimisel enim punkte.
- 5.5. Hankijal on õigus edukas pakkumus tagasi lükata, kui selle maksumus või kulu ületab hankelepingu eeldatavat maksumust.

5. Muud sätted

- 5.1 Hankija võib põhjendatud vajaduse korral omal algatusel minikonkursi kehtetuks tunnistada. Põhjendatud vajaduseks võib olla eelkõige, kuid mitte ainult:
 - 5.1.1. kui tekib vajadus hankelepingu eset olulisel määral muuta;
 - 5.1.2. kui minikonkursi läbiviimise aluseks olevad tingimused on oluliselt muutunud ja seetõttu osutub hankelepingu sõlmimine mittevajalikuks või võimatuks;
 - 5.1.3. kui minikonkursil ilmnenu ebakõlasid ei ole võimalik kõrvaldada ega menetlust seetõttu õiguspäraselt lõpuni viia.
- 5.2. Kui hankija leiab, et pakkumuse maksumus on hankelepingu eset arvestades põhjendamatult madal, kohaldab hankija RHS § 115 lõigetes 1 ja 7-10 sätestatud.
- 5.3. Hankeleping sõlmitakse riigihanke „Riigihalduspoliitika valdkonna uurimistöö ja teadusnõustamise partnerlus Rahandusministeeriumile“ (viitenumber 293774) alusdokumentide koosseisus esitatud hankelepingu vormil. Raamlepingu partner on kohustatud tellija poolt raamlepingu partnerile allkirjastamiseks edastatud hankelepingu allkirjastama ja tellijale tagasi saatma hankija määratud tähtaja jooksul.

6. Minikonkursi kutse lisad

- Lisa 1 – hankelepinguga tellitava uurimistöö lähteülesanne (tehniline kirjeldus);
 Lisa 2 – minikonkursi hindamismetoodika

Lisa 1 Uurimistöö lähteülesanne (tehniline kirjeldus)

1. Valdkondlik taust ja lahendatav uurimisprobleem

Eestis on riik keskvalitsuse tasandil tugiteenuseid (raamatupidamisteenuseid, personali- ja palgaarvestust, arvutitöökohateenust, riigihangete läbiviimist jm) laialdaselt tsentraliseerinud ja selle raames on Riigi Tugiteenuste Keskuses (edaspidi RTK) kujundatud võimekus neid ka laiemalt pakkuda. Kohalikud omavalitsused pakuvad tugiteenuseid eraldiseisvalt, mistõttu on tugiteenuste kulukus omavalitsuseti ka erinev. Suuremates KOV-ides on võimalik teenistujate suurem spetsialiseerumine, väiksemates on tugiteenuste kvaliteetne tagamine sageli keerukam, kuna ühe teenistuja töölaual on palju rohkem erinevaid ülesandeid.

Tugiteenuste keskse pakkumise mõistlikkust rõhutavad mitmed aruanded. 2018. aasta Riigikontrolli aruanne „Riigi tugiteenuste tsentraliseerimine“² andis riigiasutuste tugiteenuste tsentraliseerimise positiivsele tulemusele toetudes riigihalduse ministrile soovitusel analüüsida, kas sarnast mudelit on võimalik rakendada ka KOVide finants-, personali- ja palgaarvestuse kvaliteetsemaks ja efektiivsemaks muutmisel. Analüüsi hange valmistati ette, aga teostamiseni see tookord ei jõudnud.

Riigikontrolli aruandes välja toodud probleemid on endiselt aktuaalsed, aga nende täpsem sisu ja ulatus võib varieeruda. Riigikontrolli aruanne (2018) riigi tugiteenuste tsentraliseerimise kohta toob välja, et kuigi enamikes KOVides on finantsarvestus KOVi siseselt tsentraliseeritud, on siiski paljudes omavalitsustes raamatupidamise tase nõrk. Mõnes piirkonnas on keeruline leida kompetentseid raamatupidajaid ning sellest lähtuvalt on raamatupidajate kutseoskuste tase madal ja enamikes KOVides on kasutusel raamatupidamistarkvara, millel puudub funktsionaalsus tagamaks finantsjuhtimist ja –arvestust tänapäevasel tasemel. Kasutusel ei ole infosüsteeme, millel oleks finantsarvestusalaseid algandmeid (nt töötajate iseteenindusportaalid, müügitegevuste süsteemid) ning süsteemide liidestuse puudumine ei taga automaatset andmete edastust.

Riik on KOVide nt raamatupidamise andmete ja personali andmete tarbija nii koondaruannete koostamisel kui ka poliitikakujundamise analüüside tegemisel ning huvitatud andmete heast kvaliteedist. RTK kogub ja kontrollib avaliku sektori üksuste saldoandmikke ning koostab nende alusel muu hulgas kohalike omavalitsuste ja valitsussektori konsolideeritud finantsaruandeid. Andmete standardiseeritus, kvaliteet ja masinloetavus on seetõttu oluline nii KOVidele kui ka riigile. KOVide killustunud infotehnoloogiliste lahenduste kasutus on kokkuvõttes KOVidele kulukas, andmete esitamise vaates aeganõudev ja samal ajal ei taga see tugiteenuste head kvaliteeti. Iga KOVi kaupa eraldi nt IT arenduste tellimine oleks ebamõistlikult kulukas. Riigi roll on toetada KOVe ja võimaldada neil kasutusele võtta kaasaegseid lahendusi ja parimaid praktikaid. Lähenedamine -haakub ka üldiste halduspoliitiliste põhimõtetega nagu tõhus riigivalitsemine, kus keskseid lahendusi ei dubleerita, võimalusel ei looda uusi struktuuriüksusi juurde ning andmeid küsitakse nii palju kui vajalik ja nii vähe kui võimalik⁵.

² [Riigiasutuste tugiteenuste tsentraliseerimine | Riigikontroll](#)

Haldusreformi 2022. aasta seireraport³ toob välja, et haldusreform leevendas osaliselt ka tugiteenuste pakkumise väljakutseid, aga arenguruumi jätkub. Kõige selgemad positiivsed hinnangud on juhtimisvõimekuse ning teenuste mitmekesisuse ja kvaliteedi suurenemisele. Peamiste arenguvajadustena toodi välja haridusvaldkonna planeerimine, KOV finantsautonoomia kasvatamine, KOVide IKT süsteemide arendus, KOVide tugiteenuste konsolideerimise võimalused, KOVide personali kompetentside arendamine jm.

KOVide tugiteenuste konsolideerimise võimalused puudutavad otseselt riigihangete reeglistikku. Kuna riigihangete seaduse tõlgendamisel sisetehingute osas on olnud erinevaid lähenemisi, siis analüütiline erinevate lahenduste kaalumine asjakohaste osapooltega on oluline, et leida jagatud arusaam, millisel viisil võimaldab seadus KOVidele riigi keskseid tugiteenuseid pakkuda.

KOVidele konsolideeritud tugiteenuste pakkumise võimalusi on mitmeid, olgu selleks siis näidetena riigi kesksete tugiteenuste pakkumine riigiasutuse või hallatava asutuse poolt KOVidele; KOV tugiteenuste pakkumiseks riigi ja KOVide või ka ainult KOVide ühise asutuse või eraõigusliku juriidilise keha loomine või ka mõni muu versioon. Väljakutseks on Euroopa Liidu riigihangete regulatsiooni ja Eesti õigusruumiga sobituv olemasolevate teenuste/lahenduste kasutamine KOVide ja riigi koostöös KOV tugiteenuste korraldamisel. Eesti kontekstis parimate lahendusvariantide kaalumiseks annab teadlaste, valdkonna ekspertide ja praktikute sisend olulise aluse.

2. Töö eesmärk ja esialgsed küsimused.

Töö eesmärk on ekspertide teadmiste ja kogemuste tuginedes selgitada välja KOVide tugiteenuste konsolideerimise peamised võimalikud suunad, nende rakendamise peamised õiguslikud ja praktilised eeldused ning kujundada alus edasisteks otsusteks ja analüüsideks.

Tellijal ei esita täpseid uurimisküsimusi, vaid pakkumuse esitamisel tuleb pakkujal lähtuda dokumendis välja toodud eesmärgist ning pakkuda selle lahendamiseks sobiv töö, võttes arvesse töö teostamise ajalisi piiranguid.

3. Töö meetodid, valim, sihtrühm

Hankija ei määra ette, milline on töö kindel metoodika, vaid ootab Pakkuja nägemust ajaraami sobivast tööst ja kaetavatest uurimisküsimustest.

Tellijal esitab oma esialgse nägemuse tööst. Töö on kavandatud eelistatult teadusnõustamisena, mille käigus analüüsitakse piiratud mahus asjakohaseid dokumente, mõne võrreldava riigi praktikad ning kaasatakse eksperte ühises analüütilises arutelus/fookusgrupis (mh kaasata väljastpoolt teadusringkonda mõne KOVi esindajat, Riigi

³ Rahandusministeerium.2022. Seireraport “Viis aastat haldusreformist”. Leitav veebilehel: [Haldusreform | Rahandusministeerium](https://www.raha.ee/haldusreform)

Tugiteenuste Keskuse esindaja, Eesti Linnade ja Valdade Liidu esindaja, riigihangete poliitika kujundajad). Kaasatavate ekspertide nimekiri koostatakse tellijaga.

4. Üleantavad/vastuvõetavad tööd

Üleantavaks tööks on taustamaterjalide ja arutelu analüütiline kokkuvõte, mis peaks andma argumenteeritult selguse, milliste koostöömudelite edasine analüüsimine ja rakendamine on perspektiivne. Töö tulemina aitavad teadlased sõnastada ka edasi lahendamist vajavad uurimisprobleemid.

5. Indikatiivne ajakava (tööde valmimise ja vajadusel vaheetappide eelduslikud tähtajad) ja ootused koostööle.

Tellijal ei esita täpsemaid ootusi ajakavale kui see, et töid peab teostama valdavalt 2026. aasta jooksul ning tööde vastuvõtmine ja väljamaksed peavad toimuma hiljemalt 31.01.2027.

Lepingu näol on tegemist koostööga, muuhulgas on oluline kaasata asjakohaseid teadlasi ja praktikuid. Osapoolte kaasamist ning analüütilist arutelu juhib Pakkuja esindaja, samuti teeb Pakkuja tehtud töödest ja järeldustest analüütilise kokkuvõtte.

Lisa 2 Minikonkursi hindamismetoodika

1. Minikonkursside hindamismetoodika ja -kriteeriumid

- 1.1. Hindajad võrdlevad ja hindavad kõiki vastavaks tunnistatud hankelepingu pakkumusi hindamiskriteeriumide alusel. Edukad pakkumused selgitatakse välja väärtuspunktide omistamise meetodil käesolevas dokumendis toodud hindamiskriteeriumide ja -metoodika alusel.
- 1.2. Pakkumuste hindamiskriteeriumid 100 väärtuspunkti skaalal on järgnevad:

Kriteerium	Maksimaalsed väärtuspunktid*
Pakkumuse maksumus	
Pakkumuse maksumus	10 punkti
Tehniline lahendus	
1) Pakkuja arusaam sisulisest uuringuprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesannetest, pakkuja nägemus uuringukontseptsioonist ja tellitavast tööst.	20 punkti
2) Pakutava uurimismetoodika, töö kirjeldus ja põhjendatus, analüüsi/töö piirangute väljatoomine	30 punkti
3) Uurimismeeskonna koosseis, pädevus ja rollide jaotus	20 punkti
4) Uuringu/töö läbiviimise aja- ja tegevuskava (koos vastutajatega, kommunikatsiooni- ja koostöövormidega, mida projektis rakendatakse)	20 punkti
KOKKU	100 punkti

* Väärtuspunktid on esitatud vahemikena, sest sõltuvad väljakuulutatavast minikonkursist. Hankija määratleb minikonkursi hindamiskriteeriumide väärtuspunktid minikonkursi kutses lähtudes lahendatavast uurimisprobleemist ja sellele seatud prioriteetidest.

- 1.3. Pakkumusele antud väärtuspunktid summeeritakse. Väärtuspunkte omistatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.
- 1.4. Hankija tunnistab edukaks enim väärtuspunkte saanud pakkumuse. Võrdsete väärtuspunktidega pakkumuste korral tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud **tehnilise lahenduse** eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, tunnistatakse edukaks pakkumus, millele on omistatud **pakkumuse maksumuse** eest suurim arv väärtuspunkte. Juhul, kui ka seejärel on väärtuspunktid võrdsed, korraldab hankija eduka pakkumuse väljaselgitamiseks liisuheitmise, võimaldades võrdselt väärtuspunkte saanud pakkumuse esitanud pakkujatel liisuheitmise juures viibida.
- 1.5. Pakkumusi hindavate sõltumatute hindajate arv ja koosseis määratakse lähtuvalt väljakuulutatud minikonkursi mahust ja sisust. Hindajad kinnitavad oma sõltumatust hindamisprotokollis.
- 1.6. Hindajad lähtuvad hindamisel käesolevas dokumendis esitatud hindamismetoodikas kirjeldatud põhimõtetest. Hindajad esitavad hindamise põhjendatud tulemused kollektiivses protokollis, mis on kõigi hindajate poolt allkirjastatud.

- 1.7. Kui vastavaks on tunnistatud ainult üks pakkumus, siis võib hankija omistada pakkumusele automaatselt maksimaalsed väärtuspunktid ning pakkumuse sisulist hindamist ei toimu.
- 1.8. Hankijal on õigus minikonkursi kutses:
 - 1.8.1. määrata hankelepingu eeldatav maksumus ning kui eduka pakkumuse maksumus või kulu ületab hankelepingu eeldatavat maksumust, lükata see tagasi;
 - 1.8.2. määrata kindlaks hankelepingu maksumus ja hinnata pakkumusi üksnes kvalitatiivsete kriteeriumide või üksnes maksumuse alusel.

2. Pakkumuste maksumuste hindamine

Pakkumuste maksumuse hindamisel lähtutakse pakkumuses välja toodud maksumusest, mis peab olema lõplik ja sisaldama kõiki kulusid vastavalt riigihanke alusdokumentidele ja minikonkursi kutsele ning seal nimetatud kulusid, mis on vajalikud raamlepingu nõuetekohaseks täitmiseks. Null või negatiivse väärtusega maksumusi ei ole lubatud kasutada ja sellised pakkumused on hankijal õigus lugeda mittevastavaks ning tagasi lükata. Hankija ei hüvita raamlepingu täitmisel pakkuja ega tee täiendavaid kulusid ega tee täiendavaid makseid.

Pakkumuse maksumuse hindamine toimub järgmiselt:

- 2.1. Hindamise aluseks võetakse pakkumuses välja toodud **pakkumuse maksumust**.
- 2.2. Madalaima maksumusega pakkumus saab maksimaalse arvu väärtuspunkte, järgmised pakkumused saavad väärtuspunkte proportsionaalselt vähem.
- 2.3. Järgmiste pakkumuste punktisummad arvutatakse valemiga:

Madalaima väärtusega pakkumus saab maksimaalse arvu punkte (10 punkti). Teised pakkumused saavad punkte arvutades valemiga:

"osakaal" - ("pakkumuse väärtus" - madalaim väärtus) / "suurim väärtus" * "osakaal"

- 2.4. Tulemus ümardatakse täpsusega kaks kohta pärast koma.

3. Pakkumuse sisulise hindamise kriteeriumid

Pakkumuse väärtuspunktid saadakse igas hindamiskriteeriumis kirjeldatud hindamismetoodika alusel antud väärtuspunktide summeerimisel.

3.1. Pakkuja arusaam sisulisest uuringuprobleemist ja sellest lähtuvalt püstitatud uurimisülesannetest, pakkuja nägemus uuringukontseptsioonist – maksimaalselt 20 punkti.

SUUREPÄRANE: Uuringu/pakutava töö eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt põhjalikult kirjeldatud (seostatus uurimisülesannetega, eesmärkide, oodatavate tulemustega on selge, esitatud on konkreetsete ja asjakohased tegevused nende elluviimiseks, hõlmatud on kõik uurimisküsimused), esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud ning ületab tellija ootusi. Pakkumus arvestab uuringu sihtrühmast tulenevate eripäradega.	20 punkti
---	-----------

Pakkuja nägemus uuringukontseptsioonist on põhjalikult kirjeldatud. Pakkumusest nähtub, et juba pakkumuse faasis on uuringu läbiviimine analüütiliselt läbi mõeldud. Välja on pakutud olulisi täiendusi uuringu kontseptsiooni ja ülesehituse osas, mis on sisuliselt selgelt ja arusaadavalt põhjendatud ning mille vajalikkus on objektiivselt põhjendatud. Seeläbi ületab pakkumus tellija ootusi ja pakub lisaväärtust, mida tellija ei osanud algses ülesandepüstituses esitada.	
VÄGA HEA: Uuringu/pakutava töö eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt selgelt kirjeldatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja põhjendatud, pakutav uuringukontseptsioon ning pakutavad tegevused vastavad eesmärkidele ja oodatavatele tulemustele ning arvestavad uuringu sihtrühma eripäraga. Esitatud lähenemine vastab tellija vajadustele.	15 punkti
HEA: Uuringu/pakutava töö eesmärk ja uurimisülesanded on pakkuja poolt lahti mõtestatud, esitatud lähenemine on teostatav, loogiline ja vastab valdavalt tellija vajadustele. Uuringu kontseptsioon, uurimisülesande püstitus on üldist laadi ega arvesta täielikult sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	10 punkti
RAHULDAV: Uuringukontseptsioon, eesmärgi kirjeldus ja lähenemine uurimisülesandele vastab üldjoontes tellija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid minikonkursi kutses esitatut ja/või ei arvesta sihtrühma eripäraga. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta mõned põhimõttelised küsimused.	5 punkti
VÄHENE: Pakkuja poolses arusaamas uuringukontseptsioonist, eesmärgist ja uurimisülesannetest esineb hulgaliselt olulisi puudujääke ja/või ebatäpsusi, nt pakkuja tõlgendab uuringu eesmärki ja uurimisülesandeid tellija vajadustele mittevastavalt, kirjeldus pole piisavalt põhjalik ja/või võimaldab esitatu mitmest tõlgendamist. Tellijal tekkis pakkumuses esitatu põhjal uuringu eesmärgist ja ülesannetest arusaama kohta hulgaliselt küsimusi.	1 punkt

3.2. Pakutava uurimismetoodika kirjeldus ja põhjendatus, analüüsi piirangute väljatoomine – maksimaalselt 30 punkti.

SUUREPÄRANE: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt ning kirjeldatu ületab tellija ootusi. Valimi suurus on ootusi ületav ja selle moodustamise alused on põhjendatud. Valitud andmeallikate ulatus, katvus ja asjakohasus vastab uuringu metoodikale. Pakkumuses on selgitatud, kuidas valitud uurimismetoodika, andmeallikate ja valimiga on võimalik täita püstitatud eesmärk parimal viisil. Pakkuja on põhjalikult välja toonud ja põhjendanud peamisi analüüsi piiranguid ning	30 punkti
--	-----------

pakkunud metoodilisi lahendusi, kuidas piirangutest olenemata täita püstitatud eesmärk parimal viisil. Lisaks minikonkursi kutses nõutule on koos sisuliste ja selgelt arusaadavate põhjendustega välja pakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid lisalahendusi (nt täiendavate meetodite või lahenduste kasutamine), mis võimaldavad uuringu eesmärgi efektiivsemalt saavutada.	
VÄGA HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud detailselt ja arusaadavalt. Valimi suurus on piisav ja selle moodustamise alused on põhjendatud. Valitud andmeallikad vastavad uuringu metoodikale. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja valimi suurus ning moodustamine on põhjendatud, lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud. Pakkuja välja toonud ja põhjendanud peamisi analüüsi piiranguid ning pakkunud metoodilisi lahendusi, kuidas piirangutest olenemata täita püstitatud eesmärki olulises mahu.	25 punkti
HEA: Kasutatav metoodika lähtub üldtunnustatud metodoloogilistest põhimõtetest. Meetodid ja nendest tulenevad tegevused on kirjeldatud arusaadavalt. Valitud andmeallikad ei ole piisavad ja/või asjakohased uuringu metoodikast lähtudes. Väljapakutud metoodiliste lahenduste kasutamise otstarbekus ja/või valimi suurus või moodustamise alused on üldjoontes põhjendatud ja lahendused on uuringu eesmärgiga seostatud, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide täitmist. Pakkuja välja toonud ja põhjendanud peamisi analüüsi piiranguid ning pakkunud metoodilisi lahendusi, kuid pisidetailide osas esinevad üksikud mittepõhimõttelised puudujäägid ja/või ebatäpsused, mis ei takista uuringu eesmärkide täitmist.	20 punkti
RAHULDAV: Metoodika ja selle kirjeldus on üldises plaanis sobiv, kuid esineb probleeme, nt pakutud lahenduste põhjendatuse ja sobivuse ning nende kirjelduse täpsuse osas (nt panustamine uuringu eesmärki) või valimi suuruse ja moodustamise aluste või kasutatavate andmeallikate osas. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatud metoodika kirjelduse osas põhimõttelised küsimused, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmärgi täielikult täita. Analüüsi piirangute analüüs on pinnapealne ning puuduvad metoodilised lahendused piirangute ületamiseks.	10 punkti
VÄHENE: Metoodika kirjelduses esineb hulgaliselt olulisi puudujääke, nt ebasobivad lahendused, vähene arusaadavus pakutud metoodikast, olulise nõutava info mitteesitamine, valimi suurus ebapiisav / valim põhjendamatu suur, valimi moodustamise alused ebaselged või põhjendamata, valitud andmeallikad ebapiisavad ja/või mitte-asjakohased. Analüüsi piirangute analüüs on puudulik, puuduvad metoodilised lahendused piirangute ületamiseks. Tellijal tekkis pakkumuses esitatud metoodika	5 punkti

kirjelduse osas mitmeid küsimusi ja kahtlus, kas valitud metoodika ja valimiga on võimalik uuringu eesmäärke täita.	
---	--

3.3. Uurimismeeskonna (võib olla ka uurimiskonsortsium) koosseis, pädevus ja rollide jaotus – maksimaalselt 20 punkti.

SUUREPÄRANE: Tellija näeb, et pakkuja on uuringusse kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud uuringu eesmärkidest, uurimisküsimustest ja metoodikast. Planeeritav uurimismeeskond on tellija ootusi ületav. Uurimismeeskonda kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on silmapaistval tasemel. Uurimismeeskonna liikmete seas on uurijaid/eksperte, kellel on eelnev korduv koostöö kogemus. Uurimismeeskonda kuuluvate teadlaste/ekspertide senine kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel on detailselt kirjeldatud, samuti on põhjalikult kirjeldatud, kuidas nimetatud projektid toetavad lepingu täitmist. Pakkumuses välja toodu annab alust eeldada, et pakkuja tagab kõrge kvaliteediga uurimistöö läbiviimise. Uurimismeeskonna kirjelduses on detailselt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uurimistöö lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.	20 punkti
VÄGA HEA: Pakkuja on uuringusse kaasatava meeskonna koostamisel lähtunud uuringu eesmärgist ja lahendatavast uurimisprobleemist. Esitatud uurimismeeskond vastab tellija vajadustele. Uurimismeeskonda kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on tunnustatud. Uurimismeeskonna liikmete seas on uurijaid/eksperte, kes on varem vähemalt korra koostööd teinud. Uurimismeeskonda kuuluvate teadlaste/ekspertide senine kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel on selgelt kirjeldatud, samuti on selgelt kirjeldatud, kuidas nimetatud projektid toetavad lepingu täitmist. Pakkumuses välja toodu annab alust eeldada, et pakkuja tagab väga hea kvaliteediga uurimistöö. Uurimismeeskonna kirjelduses on selgelt ja põhjendustega välja toodud, milliseid ülesandeid iga meeskonnaliige täidab ning seejuures on meeskonnaliikmete oskused ja kogemused integreeritud ühise eesmärgi saavutamisse. Kirjeldatud tööjaotus on optimaalne ja ning võimaldab uurimistöö lõpptähtajaks ja kvaliteetselt valmis saada.	15 punkti
HEA: Pakkumuses on uuringusse kaasatav uurimismeeskond ja nende varasem kogemus kirjeldatud. Uurimismeeskonda kuuluvate teadlaste/ekspertide senise kogemuse kirjeldus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel on üldist laadi. Uurimismeeskond on komplekteeritud piisavalt, vajalikud kompetentsid uurimistöö läbiviimiseks on enamasti olemas ja sellega on loodud eeldused uurimistöö läbi viia. Uurimismeeskonda kuulub üks või mitu inimest, kelle teadustulemused uuringuga seotud	10 punkti

valdkondades on nähtavad. Uurimismeeskonna seas on liikmeid, kes varem koostööd teinud ei ole, aga pakkumuse põhjal on alust oletada, et nad on koostööks suutelised. Uurimismeeskonna tööjaotuse kirjeldus on üldist laadi. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal üksikud küsimused, kuid puudujäägid ja ebatäpsused pole põhimõttelised.	
RAHULDAV: Uuringusse kaasatav uurimismeeskond ja nende varasem kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö läbiviimisel vastab üldjoontes tellija vajadustele, kuid on kohati ebaselge ja/või vastuoluline ja/või tsiteerib liialt suurel määral vaid minikonkursi kutses esitatut ja/või ei arvesta lahendatava uurimisprobleemi eripäraga. Uurimismeeskonna liikmete teadustulemused uuringuga seotud valdkondades on kesised. Konsortiumi partnerite seas on liikmed, kes varem koostööd teinud ei ole. Tellijal tekkisid pakkumuses esitatu põhjal uurimismeeskonna ja selle pädevuse kohta mõned põhimõttelised küsimused.	5 punkti
VÄHENE: Uuringusse kaasatava uurimismeeskonna ja selle tööjaotuse kirjeldus pole ammendav, varasem kogemus uuringute, analüüside ja teadustöö teostamisel on liiga üldine. Uurimismeeskonna liikmetel ei ole uuringu valdkondadega seotud teadustulemusi. Uurimismeeskonna liikmed ei ole varem koostööd teinud. Tellijal ei kujunenud esitatud pakkumuse alusel kindlat veendumust, et pakkuja suudab lepingu kvaliteetselt ja ootuspäraselt teostada.	1punkt

3.4. Uuringu läbiviimise aja- ja tegevuskava (koos vastutajatega, kommunikatsiooni- ja koostöövormidega, mida projektis rakendatakse) – maksimaalselt 20 punkti.

SUUREPÄRANE: Aja- ja tegevuskava, koos kommunikatsiooni- ja koostöövormidega on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud aja- ja tegevuskava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Lisaks on väljapakutud tellija poolt aktsepteerimist leidvaid täiendavaid tegevusi või olemasolevaid tegevusi on liigendatud detailsemaks, eesmärgiga neid paremini avada. Kirjeldatud ajakava ületab tellija ootusi st ajakavva on lisatud täiendavaid tegevusi vms, mis tellija hinnangul on vajalikud, kuid mida pole osatud ette näha.	20 punkti
HEA: Aja- ja tegevuskava koos kommunikatsiooni- ja koostöövormidega on esitatud ja põhjendatud. Tegevused on esitatud koos tähtaegadega (tegevus võib toimuda ka mitu nädalat, sel juhul tuleb märkida kui mitu nädalat) ja tulemitega. Iga tegevuse juures on märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed). Pakutud aja- ja tegevuskava on hankelepingu kvaliteetseks täitmiseks mõistlik ja objektiivselt põhjendatud. Kirjeldatud ajakava vastab tellija ootustele. Ajakavas võivad esineda üksikud ebatäpsused (planeeritud ajakavas on ebakõlasid, kus mõne tegevuse jaoks on planeeritud põhjendamatult kas väga pikk või väga lühike periood), mis aga ei ole põhimõttelised.	10 punkti

RAHULDAV: Aja- ja tegevuskava on esitatud koos tähtaegadega, kuid ajakavast on puudu mõni oluline etapp ja/või iga tegevuse juures ei ole märgitud läbiviija(d) (meeskonna liikmed) ja/või ei ole piisavalt avatud kommunikatsiooni- ja koostöövorme Puuduvad põhjendused, kuidas pakutud ajakava ja meeskonnaga on võimalik tagada hankelepingu kvaliteetne täitmine. Aruandluse ajakava ei ole tellija jaoks lahti kirjutatud selgelt ja arusaadavalt. Tellijal tekkisid mitmed põhimõttelised küsimused ajakava sobivuse osas.	5 punkti
--	-----------------

Projektijuhi CV

Kontaktandmed: _____ (nimi, e-post, telefon)

Projektijuhi kogemus		
Projektijuht peab omama: 1) <u>vähemalt kahe</u> analüüsi- või uurimisprojekti juhtimise kogemust		
Tööandja/tellija andmed (Asutuse/ettevõtte nimi, kontaktsiku nimi, telefon, e-posti aadress)	Töökogemuse alguse ja lõpu aeg kuu ning aasta täpsusega.	Töökoha/ametikoha/projekti nimetus ja olulisemate tööülesannete kirjeldus
1.		
2.		
<i>Vajadusel jätkata loetelu...</i>		
Projektijuht peab omama: 2) fookusgruppide või muu grupiviisilise andmekorje- ja analüüsi läbiviimise kogemust.		
Tööandja/tellija andmed (Asutuse/ettevõtte nimi, kontaktsiku nimi, telefon, e- posti aadress)	Töökogemuse alguse ja lõpu aeg kuu ning aasta täpsusega.	Fookusgruppide või muu grupiviisilise andmekorje- ja analüüsi läbiviimise kogemuse kirjeldus
1.		
2.		
<i>Vajadusel jätkata loetelu...</i>		
Andmete esitamisega kinnitab isik (projektijuht), et on andnud pakkuja nõusoleku enda meeskonnaliikmeks nimetamiseks ja kinnitab osalemist hankelingu täitmisel. Andmete esitamisega antakse hankijale õigus andmete töötlemiseks eesmärgiga kontrollida esitatud andmete õigsust. Hankija võib vajadusel tööandjatele/tellijatele teha järelepärimisi kogemuse kohta. ¹		
Kirjeldus, kuidas nimetatud projektid toetavad lepingu täitmist.		

(Allkirjastatud)

Avaliku õiguse eksperdi CV

Kontaktandmed: _____ (nimi, e-post, telefon)

Avaliku õiguse eksperdi kogemus		
Avaliku õiguse eksperdil, kel peab olema varasem töötamise ja/või vähemalt kahe analüüsi ja/või uurimisprojekti läbiviimise kogemus riigihalduse valdkonnas.		
Avaliku õiguse eksperdi rollis teostatud õigusanalüüsid		
Tööandja/tellija andmed (Asutuse/ettevõtte nimi, kontaktisiku nimi, telefon, e-posti aadress)	Töökogemuse alguse ja lõpu aeg kuu ning aasta täpsusega.	Töökoha/ametikoha/projekti nimetus ja olulisemate tööülesannete kirjeldus
1.		
2.		
Vajadusel jätkata loetelu...		
Töökogemus riigihalduse valdkonnas.		
Töötamise aeg	Tööandja/organisatsioon	Ametikoht ja töö sisu lühikirjeldus
1.		
2.		
Vajadusel jätkata loetelu...		
Andmete esitamisega kinnitab isik (õigusvaldkonna ekspert), et on andnud pakkujaile nõusoleku enda meeskonnaliikmeks nimetamiseks ja kinnitab osalemist hankelepingu täitmisel. Andmete esitamisega antakse hankijale õigus andmete töötlemiseks eesmärgiga kontrollida esitatud andmete õigsust. Hankija võib vajadusel tööandjatele/tellijatele teha järelepärimisi kogemuse kohta.³		
Kirjeldus, kuidas nimetatud projektid ja töökogemus toetavad lepingu täitmist.		

(Allkirjastatud)

Kirjeldus meeskonnaliikmete vahelise rollide jaotuse kohta:

Kirjuta siia